

КОРРУПЦИЯ И ЛОББИРОВАНИЕ В ПЕРЕХОДНЫХ ЭКОНОМИКАХ: ОБЗОР *



А. САВВАТЕЕВ



■ 1.1 ЛОББИРОВАНИЕ И КОРРУПЦИЯ: АРГУМЕНТЫ ЗА И ПРОТИВ

В определённых масштабах (и при определённых обстоятельствах) лоббирование может быть полезным для общества, выявляя предпочтения некоторых его слоев (Mohtadi, Roe 1998; Sun, Ng 1999)¹. Так, парламентское лоббирование может преследовать цели улучшения жизни избирателей, увеличения поставки общественного блага в данном регионе, и т.п. В этом случае нельзя считать лоббирование частным случаем присвоения ренты – речь идёт скорее о технологии распространения полезной информации относительно функций полезности членов общества.

В то же время, в условиях перехода к рынку, чаще можно встретить лоббирование, направленное на извлечение частной выгоды группой заинтересованных лиц в ущерб обществу (Aslund 1995; Shleifer, Treisman 2000)². Типичным примером лоб-

бирования этого типа является борьба различных предприятий за получение квот на экспортные поставки (Grossman, Helpman 1994; Krueger 1974)³, или за получение госсубсидий (Aslund 1995). Конечно, и раздача субсидий предприятиям может преследовать социально-ориентированные цели и быть эффективным инструментом в руках государства; в России, однако, субсидии нередко распределялись не в соответствии с критериями производственной и социальной эффективности, а в процессе состязания (Zhuravskaya, Orlov, Paltseva 2001)⁴. В самой резкой форме это проявлялось тогда, когда собранные с предприятий налоги, вместо того, чтобы идти на производство общественных благ, перераспределились целиком в форме субсидий тем же предприятиям, в зависимости от усилий последних, затрачиваемых на лоббирование (Lu 1994)⁵. Подобный вид

экономической деятельности является нежелательным по двум причинам: во-первых, потому что впустую тратятся ресурсы, а во-вторых, в процессе налогообложения искажаются стимулы производящих агентов.

Коррупцию можно рассматривать как частный вид присвоения ренты, когда чиновник присваивает себе ренту, проистекающую из занимаемой им общественной позиции. Кроме того, существует и обратная связь: процессы присвоения ренты, в частности, лоббирование, как правило, сопровождаются всплеском коррупции как широко используемого инструмента ведения борьбы за ренту. Обобщая, можно сказать, что лоббирование и коррупция являются взаимосвязанными общественными явлениями, поэтому естественно изучать их параллельно.

Не следует считать, что и коррупция – однозначно негативное явление. Проблеме оценки вреда от коррупции посвящены различные работы. Например, (Ericson 1983)⁶ показывает, что наличие коррупции (в рамках теневой экономики) иногда оказывается необходимым для функционирования плановой экономики, подобной нашей бывшей советской системе. Фактически, ее присут-

ствительство тому, что дотации регионам распределялись зачастую путём состязания между региональными элитами, а не исходя из соображений эффективности.

⁶ Ericson, R. On An Allocative Role of The Soviet Second Economy. In: P. Desai (ed). *Marxism, Central Planning, and The Soviet Economy*. Cambridge, M.A.: The MIT Press (1983).

cal tactics and Economic Reform in Russia. MIT Press (2000).

³ Grossman, G.M., and Helpman, E. Protection for sale. *The American Economic Review*, vol.84, No.4, 833-850 (1994); Krueger, A.O. The Political Economy of Rent-Seeking Society. *The American Economic Review*, vol.64, pp.291-303 (1974).

⁴ Zhuravskaya E, Orlov E, Paltseva E. Determinants of government subsidies to industrial firms in Russia: firm-level evidence. CEFIR Working Paper (2001).

⁵ Lu, D. The Entrepreneurs Who Do Both: Production and Rent-seeking. *Journal of Economic Behavior and Organization*, vol.23, pp.93-98 (1994).

Похожая ситуация сложилась и в отношениях федерального центра и регионов: в работе (Zhuravskaya, Ponomareva 2000) авторы приводят

* Диссертация на соискание учёной степени кандидата экономических наук: «Моделирование коррупции и лоббирования в переходных экономиках». Глава 1.

(<http://dist-economics.eu.spb.ru/HTML/predmet/discussion/HEAD.pdf>)

¹ Mohtadi H., Roe T. Growth, Lobbying and Public Goods. *European Journal of Political Economy*, Vol.14, 453-473 (1998).

² Aslund, A. *How Russia Became a Market Economy*. Brookings Institution, Washington, D.C. (1995); Shleifer, A., and Treisman, D. *Without a map: Politi-*

